

10. sz. napirendi pont: Társaságot érintő egyéb általános kérdések megvitatása.

Levezető elnök: Megköszönjük Vér Jánosné munkáját és hathatós segítségét, és áttérnénk a társaságot érintő egyéb kérdésekre.

Múlt héten történt egy eset, amiről szeretnénk a jelenlévőket tájékoztatni, hogy ne terjedjenek mindenféle álhírek és téves információk. Egy félkvótás hozta az ismerősét és félkvótás engedélyt szerettek volna kiváltani neki. Ehhez csak egy állami horgászjegy számot adtak meg, de magát a horgászjegyet nem tudták bemutatni. Annak hiányában azonban nem adható ki területi engedély. Rövid telefonálgatás után egy horgászboltos ismerősük kiállított egy állami horgászjegyet. Ez alapján már ki tudta váltani az engedélyt, de utóbb kiderült, hogy ez a jegy nem került regisztrációra. Erről tájékoztattuk őket, mindhárman arrogánsan viselkedtek, fel vannak háborodva és azt terjesztik hogy 5 évre, meg örökre el lettek tiltva. Az a kérdés, hogy nekünk szükségünk van-e ilyen emberekre akik a tónak rossz hírért keltik, lázítanak, akadályozni akarják a fejlődést? A megoldás az lenne, hogy a taggyűlés dönthessen arról, hogy a jövőben ilyen emberek ne válthassanak engedélyt a tóra. A MOHOSZ szerint nincs akadálya a szankcionálásnak.

Szabó József: Keressük meg a törvényes módját és indokát annak, miért nem adunk ki számukra engedélyt.

Hankó Zoltán: meg kell találni a módját, egyértelművé tenni milyen horgászati szabályokat sértett meg, és annak alapján szankcionálni.

K.G.: Javasolja, hogy a taggyűlés bízta meg a vezetőséget, hogy keresse meg annak a törvényes módját, hogy az ilyen fajta visszaélésekre találja meg a jogi megoldást és tudjon ezek ellen fellépni. Szavazásra teszi fel a kérdést.

A jelen lévő tagok 551 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett meghozták az alábbi

11/2022. sz. határozatot:

A taggyűlés 551 igen, 10 nem és 0 tartózkodás mellett megbízza a vezetőséget, keresse meg a törvényes módját annak, hogy a közösség elleni rosszindulatú, hamis hírt terjesztő egyének ellen megtalálja a jogi megoldást.

Martonosi György: Javasolja, hogy a Gondnok írjon feljegyzést az esetről, mindenképpen legyen írásos nyoma a történeteknek.

Gódor Lajosné: Tájékoztatást ad az úttal kapcsolatos fejleményekről. Örömmel tájékoztat arról, hogy a pályázatot megnyertük, aminek az összege 200 millió forint. Tavaly az önkormányzat 10 millió Ft önrészt bevállalt, de közben az önrész 19 millió forint lett. A Kft. már felajánlott 2 millió forint hozzájárulást. A tóparti és a falubéli vállalkozások ha befizetik a hivatal közhasznú szervezetéhez a hozzájárulásukat, arról kapnak egy igazolást, amit az adóalapjukból le tudnak vonni. Szeretnénk a lakosoktól is közérdekű befizetést kérni, ami telkenként 50.000 Ft lenne. Rövidesen levélben keressük meg az ittlakókat. A nyílt pályázatot is mihamarabb kiírjuk.

K.G.: Köszönjük Polgármester Asszonynak a tájékoztatást és gratulálunk az Önkormányzatnak a sikeres pályázathoz.

Nagy László: a napijegyek árát szeretné megvitatni a taggyűléssel, nem javasolja a napijegy árának emelését, mert azzal már a környéken a drágábbak közé tartozunk, inkább azt kellene leszábályozni, hány kg halat vihet el a napijegyes. Várjuk a javaslatot, mi legyen a megoldás? Legyen korlátozás? Ha a napijegyes elvisz 4-5 kg pontyot 1300 Ft/kg árral számolva, az nekünk már 5.200-6500 Ft-ba kerül, a horgászati lehetőségért nem is fizetett. Ha pontyot és süllőt fogott, az nekünk még többbe kerül. A sporthorgász a horgászati lehetőségért fizet évi 35.000 Ft-ot.

Beszélnünk kell a szürkehasra kérdésről is, mert azt már nem engedhetjük meg hogy ingyen elvihető, a kvótába nem számoljuk bele. Mi legyen a megoldás? A haresát mindenki ne vihesse, de kit és mit

Hankó Zoltán